

## 第 73 回日本下水道事業団入札監視委員会審議概要

|                                                                                                    |                                                                               |                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所                                                                                            | 令和 3 年 7 月 21 日（水） 日本下水道事業団会議室                                                |                                                                                                        |
| 出席委員                                                                                               | 山本 泉（委員長・元会計検査院第 2 局長） 荒巻 俊也（東洋大学教授）<br>榊原 豊（早稲田大学教授） 杉浦 正敏（弁護士） 前田 章（東京大学教授） |                                                                                                        |
| 審議対象期間                                                                                             | 令和 2 年 10 月 1 日～令和 3 年 3 月 31 日                                               |                                                                                                        |
| 総抽出件数                                                                                              | 12 件                                                                          | （備考）<br>審議に先立ち、入札契約制度の概要、発注工事等の概況、入札契約手続きの運用状況について、報告を行った。                                             |
| 工 事                                                                                                | 一般競争（大規模）                                                                     |                                                                                                        |
|                                                                                                    | 一般競争（大規模以外）                                                                   |                                                                                                        |
|                                                                                                    | 随意契約                                                                          |                                                                                                        |
| 建設コンサルト業務等                                                                                         | 2 件【事案 10～11】                                                                 |                                                                                                        |
| 物品・役務                                                                                              | 1 件【事案 12】                                                                    |                                                                                                        |
| 委員からの意見・質問、<br>それに対する回答等                                                                           | 意 見・質 問                                                                       | 回 答                                                                                                    |
|                                                                                                    | 下記のとおり                                                                        | 下記のとおり                                                                                                 |
| 委員会による意見の具申<br>又は勧告の内容                                                                             | 特に具申する意見や勧告はない。                                                               |                                                                                                        |
| 質 問                                                                                                |                                                                               | 回 答                                                                                                    |
| 【事案 1：坂戸、鶴ヶ島下水道組合石井水処理センター<br>建設工事その 17】                                                           |                                                                               |                                                                                                        |
| ① 入札公告を見ると総合評価の試行ということで、技術<br>提案審査型で総合評価を行い、契約後に VE もやって<br>いる。このようなパターンは多いのか。                     |                                                                               | ① 契約後 VE は総合評価の有無によらず、一定規模以上<br>の工事について提案することができるということで<br>公告をしている。                                    |
| ② 事前の調査対象になっているものと対象が違うとい<br>うことか。                                                                 |                                                                               | ② 総合評価の技術提案は基本的には設計図書の内容は<br>変更せずにそれ以外のところでの技術提案を求めて<br>いる。一方、契約後 VE の方は設計図書の変更に及ぶ<br>ような技術提案を求めているもの。 |
| ③ 今回の場合は VE の提案があったということか。ある<br>いは契約額が変更されたということか。                                                 |                                                                               | ③ 記憶している限りでは VE があったようには聞いてい<br>ない。                                                                    |
| ④ 金額も変わっていないということか。                                                                                |                                                                               | ④ そのとおり。                                                                                               |
| ⑤ 今回 1 社が低入札であったと入札調書にある。実際ど<br>れくらいの額だったか。また、今回辞退されたプロセス<br>というのはどういったことが考えられるのか。お聞<br>きすることは可能か。 |                                                                               | ⑤ 額は調べればわかるが、それをこの場でお答えでき<br>るのか、またできるとしたらどのような形でお答えで<br>きるのかは確認の上、対応方法を検討させていただき<br>たい。               |
| ⑥ 低入札調査額以下にはなっているのか。                                                                               |                                                                               | ⑥ 少なくとも低入札調査の対象額にはなっている。低入<br>札調査の場合、一定の期間内に資料提出を求めるが、<br>資料作成依頼をした際に辞退される場合も多いと認<br>識している。            |
| ⑦ 無効になった業者の金額をあえて伏せるのは、監査を<br>している段階では載せない方が良いという判断か。                                              |                                                                               | ⑦ 本委員会に提示した資料は入札契約委員会へ提示し<br>ている資料そのものであり、基本的には無効になった<br>業者については金額等を記載しないというやり方を<br>している。              |
| ⑧ 何社かあって、その中から選ばれたという過程がわか<br>った方が監査する上では良いと思う。できたら最初に<br>提案された金額というのも出していただけたら良い                  |                                                                               | ⑧ 監査いただく上ではすべての情報を示してご判断い<br>ただくというのが大事だと思うので、そのような情報<br>については本委員会での場限りということで提供す                       |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>と思う。できたら次回ということでご検討いただけないか。</p> <p>⑨ 5 頁の抽出工事の資料や入札調書、総合評価方式加算点内訳表に記載されている、今回入札に参加した会社 2 社の記載順番について、抽出工事と入札調書、総合評価方式加算点内訳で業者の並び順が入れ替わっているが、これは重要なことなのか、あまり重要ではないことなのか教えていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>べきものとは考える。ただ、当該情報をこの場でお答えすることに問題はないのか、またできるとしたらどのような形でお示しできるのか等を確認の上、改めて対応方法を検討させていただきたい。</p> <p>⑨ 入札調書、総合評価方式加算点内訳は業者登録されている番号の順番通りに記載されており、本来であれば 5 頁の抽出工事の資料についても登録順に書くべきであった。以後、留意する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p><b>【事案 2：千曲川流域下水道下流処理区終末処理場<br/>災害復旧建設工事】</b></p> <p>① 入札調書に A 社が辞退と書かれているが、これはどういう意味の辞退か。</p> <p>② 入札前の辞退ということか。その辺りを文書に残しておくとはっきりわかる。低入札調査資料提出の辞退とはわけが違うと思うので。</p> <p>③ 追記が許されるのであれば、入札前に辞退というのと、低入札調査でその後に辞退したのでは意味が違ってくると思うので、資料として残していただいた方が良いでしょう。記録して残しておくという意味でも、あって良いのではないかな。</p> <p>④ 辞退された会社について金額を載せていないのは、辞退したわけで契約関係にはないわけなので、その社の情報、機密、プライバシーという観点から載せなかったという理解でよろしいか。</p> <p>⑤ 仮に入札したとしても、それが後ほど辞退、意思表示の撤回をしているわけだから契約にも至っていない。そういう社のものまで出すのは企業側のプライバシーの問題もあるし、こういう場では控え、資料には載せないでおくという趣旨ということでよろしいか。</p> <p>⑥ そこは理解できるのだが、反面、契約に至った場合、当然、委員会で話題となり、資料にも載るわけである。これは回収されるので外に出るということはないと思うが、この辺については契約関係上こういうところで開示しますというのは、相手方の承諾なり、条項上そういうことになっているのか。</p> <p>⑦ この案件は再公告があったと思うが、入札調書を見ると、落札率 79% とかなり低い。これであれば 1 回目で落札したように思うが、その辺の経緯がわかったら教えていただきたい。</p> | <p>① 入札行為をしない、いわゆる入札時に札入をおこなわなかったという意味である。</p> <p>② 入札前辞退ということである。今日の調書は入札調書を使わせていただいているので、資料上はこういう書き方を維持しつつも、委員会場でどういう説明をして、どういう情報を提供するのかということについて、先ほどの話の延長になるが検討させていただきたい。</p> <p>③ 書き方については今後考えていきたい。</p> <p>④ 今回の A 社の場合は、札入れ前に辞退されているので金額が把握できないということ。</p> <p>⑤ 仮に当該情報をこの場でお答えするとした際に、お答えすること自体に企業側のプライバシー等含め支障はないのか、またお答えできるとしたらどのような形でお答えできるのか等を確認の上、改めて対応方法を検討させていただきたい。</p> <p>⑥ 現在基本的に公共事業、公的主体の発注については、各発注主体でこのような形で監査の目にさらしてご審議いただくという取り組みをしておりますので、おそらく基本条項としてルールとして入っているのではないかと考えている。</p> <p>⑦ 業者に直接問い合わせているわけではないが、災害復旧工事の場合だと、当該地の下水以外の災害復旧工事と同時期にでくるため、場合によっては一時的に技術者不足となることも考えられ、おそらくその</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>⑧ 競争参加資格確認資料の審査結果総括表のB社は参加資格があったが、C社はなかったということか。それとも審査しなかったのか。</p> <p>⑨ それは案件によって手続きが違うということか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>辺も一因かと思われる。</p> <p>⑧ この事案は事後審査の対象となっており、落札候補者だけ審査することになっている。この事案の場合、B社が落札候補者になったということ。</p> <p>⑨ そのとおり。事前審査と事後審査案件とがある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p><b>【事案3：交野市茄子作第2汚水幹線建設工事その4】</b></p> <p>① 入札調書に無効という表現があるが、これは先方から辞退の連絡がないということか。</p> <p>② 事案1では辞退という表記になっていて、これは無効となっている。辞退と無効では全然違う話だと思うが、これは辞退ではないのか。</p> <p>③ 無効と表示すべきだとすると、事案1でも無効と書かなければいけないのではないのか。資料の書き方が統一されていないというのが結構ある。辞退なら辞退と書かなければいけないのではないのかというのと、辞退と違うのであれば低入札価格調査の書類の提出を辞退されたという形で書くべきなのかと思うので、検討いただきたい。</p> <p>④ 競争参加資格の確認書類の審査結果が付いていないが、やらなくてよかったということなのか。</p> <p>⑤ 落札率が70%を切っていてかなり低く、低入札調査を実施しており、調査基準価格というのがあって、その額と今回の最終的に落札された金額はかなり差があると思う。この差はF社の提案した内容が調査基準価格を求める段階と少し違うところがあったのかと思われるがいかがか。</p> <p>⑥ この事案も再公告案件か。</p> <p>⑦ 辞退した2社というのは、今回の9社とは別の会社になるのか。</p> <p>⑧ 再公告の時の条件というのは基本的に全部一緒なのか。予定価格は、公示はされず内部資料だと思うが予定価格の算定も全く同じままで再公告されるのか。</p> | <p>① D社の無効は低入札調査の資料提示を求めたところ、資料の提示を辞退したということ。</p> <p>② ここで言うところのE社の辞退は、入札の前に辞退をしたもので札を入れておらず、札が無効になったということで無効というふうに表示している。</p> <p>③ 事案1でも書き方としては、「提出辞退、入札無効」という非常に複雑な書き方をしているので、どういう書き方を統一的にした方が良いのか、しなくても良いのかも含めて、検討させていただきたい。</p> <p>④ 確認している。資料の添付漏れであった。</p> <p>⑤ 今回の事案は推進工法ということになりますので、その辺の機械の調達とか業者の調達具合ということで価格的に少し抑えられているという状況かなと判断している。</p> <p>⑥ 再公告案件である。一回目の公告に関しましては、2社応募があり、2社とも特別重点調査ということで低入札調査になっている。その際、資料の提出を2社とも辞退されたということで、一回目の公告が終了している。</p> <p>⑦ 特定重点調査を辞退して無効になった社は公平性を保つため、同じ条件の再公告には参加できないことになっている。</p> <p>⑧ 予定価格について、二回目に関しては一部内容等の見直しを行う場合もある。今回の場合は、若干内容を見直し、時期の関係もあったかと思うが、金額的には予定価格を上げたと認識している。</p> |
| <p><b>【事案4：小矢部川流域下水道二上浄化センター汚泥溶融設備工事その14】</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>① 総合評価に関する事項に評価基準の配点があり、品質確保の実効性、施工体制確保の確実性で評価点が15点満点、その次が5点、0点と開きがあるが、この点数配分の考え方を教えていただきたい。</p> <p>② 総合評価の点数だが、何点未満だとダメというようなルールはあるか。</p> <p>③ 今回の案件というのは、例えば溶融炉を今回落札したG社が導入したもので、その周りの設備がG社の設備とマッチングが良くて信頼が出来るということで15点満点をつけるというような背景はあるのか。</p> <p>④ 今回は、本体がすでにありその周り等の改築工事で、本体との関連は重要だというのは評価に繋がっているというような要素はあったのか。それとも、それとは全く別にこの15点というのは出されたのか。</p> | <p>① 配点の考え方が、品質確保や施工体制の確保というものが非常に重要と考えており、その確実性の担保を強く求めているという意味で配点を高めていると認識している。</p> <p>② 総合評価方式加算点内訳表につきましては、標準以上のものが加算されるという考え方となる。</p> <p>③ 提出いただいた資料に基づいて判定するものであるが、機器本体との関連性を鑑みた加点配慮をするということはない。</p> <p>④ 今回の案件については、本体との関連性というのは採点の方には加味されていない。</p> |
| <p><b>【事案5：松江市恵曇処理場水処理設備工事その4】</b></p> <p>① 総合評価方式加算点内訳表で、事案4と違って数値が一段になっているが、これは事後評価をした数値なのか、それを確認した上での最終的な数値になっているのか。この辺りの記載も統一していただけると良いと思う。</p>                                                                                                                                                                                                         | <p>① 最終の数値である。</p>                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p><b>【事案6：袋井市袋井浄化センター電気設備工事その5】</b></p> <p>① H社とI社、よく似た名前だが、違う資本関係ということでよろしいか。</p> <p>② 低入札価格調査の調査資料の提出依頼の場合、期間というのはどれくらい与えられるものなのか。</p> <p>③ 総合評価方式加算点内訳表で自己採点を企業に求めてそれを提出させるというのは何が目的なのか。</p>                                                                                                                                                            | <p>① 別会社として登録されている。</p> <p>② 1週間である。</p> <p>③ 技術資料の審査業務の適正化と円滑化を推進するためである。</p>                                                                                                                                                                             |
| <p><b>【事案7：鹿島市中牟田雨水ポンプ場電気設備工事】</b></p> <p>① 総合評価方式加算点内訳表の評価項目5の配点が満点が1になっているが1.5の誤りではないか。あわせて加算の合計のところも47になっているが47.5ではないか。また、事案5も同様に違うと思う。</p> <p>② 配点の表には1とか1.5と書いてあるが、総合評価方式加算点内訳表では0.000とかとなっている。これはエクセル表で作られているのだと思うのだが、有効数字をきちっと出すべきだと思う。</p>                                                                                                          | <p>① 評価項目5のところは最大1.5点なので記載ミスである。修正させていただく。</p> <p>② どういう理由でこのように「00」が余分になっているのかを含めて、宿題ということで整理させていただきたい。非常に重要な書類なので、きっちり正確に書くように致したい。</p>                                                                                                                  |
| <p><b>【事案8：大和市中部浄化センター建設工事その30】</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                            |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>① 随意契約理由書に適用条文が書いてあるだけなので、条文を別につけていただきたいと思います。また、入札調書に落札率が書いてあるものと、書いてないものがあるので統一的に記載いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>① 承知した。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p><b>【事案9：今治市東部中継ポンプ場建設工事】</b></p> <p>① 今回、前回の公告の時に1社応募があったが不落になったということだが、その応募があった1社が今回の随契の対象者ということになるのか。</p> <p>② 前は予定価格を下回らなかったので不落ということで良いか。</p> <p>③ 随契理由書に特命随意契約とあるが、これは見積もりを取って契約するという形のことを特命随意契約と言うのか。</p> <p>④ 事案8の随意契約書と比べるとフォーマットが違うが、こういうのは統一された方が良いかと思う。ご検討いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                     | <p>① 今回は、前回入札時に応募のあった業者を対象にして随契をしている。</p> <p>② そのとおり。</p> <p>③ 一般的ではなく私どもだけかもしれないが、特命随契とは別に継続随契というのがあり、それは当初公告するときに工区設定をしていて、その続きの場合、継続随契という言葉を使っているが、今回のような単発での随契を特命随契という言い方をしている。</p> <p>④ 承知した。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p><b>【事案10：令和2年度鎌倉市持続型下水道幹線再整備事業（新七里ガ浜ポンプ場）配置検討業務委託】</b></p> <p>① 参加表明書・技術提案書審査表の業務実施方針及び手法のところの点数で3.3333とか3.6666とか中途半端な割り算している数字が出てきている。これはどういう数字なのか。</p> <p>② 審査員が3人で審査し平均をとっているというのは、どこかに書いてあるのか。</p> <p>③ 見積調書で1社しか今回プロポーザルがなかったもので、だんだん見積もり額が下がっていき100%をちょっと切るぐらいで決定されている。これが健全なのか健全でないのかよくわからないが、これは稀なことなのか、よくあることなのか。</p> <p>④ 1社の場合にはこのような過程なのか。</p> <p>⑤ この事例では見積り合わせを9回行っているが、入札と次の入札の間隔は10分後なのか30分後なのか1時間後なのか、1日でやっていると思うので、業者の検討する時間は、何分ぐらい何時間ぐらいあるのか。</p> | <p>① 審査員が3名おり、その中での平均値を記載している。</p> <p>② 参加表明書・技術提案書審査表の2.業務実施方針及び手法の左側のところに「契約者が指名する3名の職員が評価し、それらを平均する。」と記載している。</p> <p>③ 1社応募の1社特定ということは多く、ほとんどという感じである。適正か不適正かという判断はちょっとわかりませんがこういう事例は多い。</p> <p>④ 見積もりあわせになるので、コンサルが途中で辞退しない限りは、繰り返し続ける。</p> <p>⑤ 対面でやっているのだが、それでは次お願いしたいと言ひ、業者が札を入れるまではずっと待っているという感じである。業者はすぐに札を入れる場合もあるし、少し考え込むという場合もある。若干、現象的には違和感もあるかもしれないが、本件をプロポーザル型でやるという決定をした時点で、予算の範囲内で特定者と契約するというルールとなるので、一番良い提案をしていただいた業者と予算の範囲内で契約する</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ための努力とご理解いただきたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>【事案 11：令和 2 年度玉名市公共下水道再構築基本設計（ストックマネジメント計画）業務委託】</p> <p>① スtockマネジメント計画の策定は5年ぐらいかかっているが、こんなにかかるものなのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>① 一般的には施設の規模や数にもよるが、本業務の規模だと3年ぐらい。それより小さければ2年ぐらいになる。この業務は当初28年度に受注した時は3年を予定していたが、本業務には管路も入っており、管路の調査業務は市独自で出されていて、その調査の結果を基に本業務の計画に反映させるが、市独自で行っている調査の方が令和元年までかかり、その関係で令和2年までかかった。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>【事案 12：令和 2 年度 工事積算システム開発業務】</p> <p>① システム開発のうちの第一番目の段階の要件定義に関して42百万円とのことだが、この後もおそらく随意契約で続くと思われる。トータルの金額が大事になってくると思うがそこは大体話し合いはされているのか。</p> <p>② 大抵、開発は大きくなってしまおうと思うが、そこも大体想定されているのか。</p> <p>③ こういった積算システムを更新する、または新しくするのに25年間も空くのか教えていただきたいのと、日程を見るとかなりタイトだが、これは通常なのか、あるいは特異的なものなのか。</p> <p>④ 技術提案の特定結果で、点数が110点で満点は200点満点と点数はついてるが、この点数はどこでどう決めているのか。</p> | <p>① 技術提案書の中で、全体的なコストも提出することになっており、要件定義をしないうちははっきりしたものがわからないのだが、一定条件でどれくらいかかる見込みかというのをも求めるような形になっている。全体としては4～5億になろうかということ想定している。</p> <p>② 今回の業務の中で細かい要件定義を決めていくことで、例えばOSやサーバーはどういうのにした方が良いのかということを決めていくということ。</p> <p>③ 25年については、もともとのシステムを25年使い続けているということではなく、OSのバージョンアップなど、その都度更新をして、かなりお金をかけて改修してきている中で、最近環境が大きく変わっているので大きく見直した方が良いのではないかという議論があり見直した結果、こういった契約をするに至った。スケジュールについては、参加表明の期限や提案書の提出期限は、統一したものがあり、特別短いか長いとかはない。今回、1社ということだが、複数応募ができるよう参加要件を決めている。なお、このプロジェクトは大きなプロジェクトで今回パッケージソフトの投入というのをメインに考えていたので、世の中のパッケージソフトを取り扱う大手の会社にヒアリング等を事前に何社もさせていただいた中で、複数興味を持っていたという業者があったと聞いていたが、結果的には1社だったというふうに認識している。</p> <p>④ 今回、資料に付けていなかったが、算出の表があり、審査員が3名ほどおり、いくつかの項目について、それぞれ点を付けてその平均で集計したもの。内訳を付けておくべきだったと思うので、次回からは検討させていただきたい。点数について、普通の評価の点数を全部付けると120点というような点数がでてくるもので、110点という数字は200点満点からすれば、かなり低い点に見えるが、普通の評価の点数であるという</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>⑤ 120 点という点の出どころは何なのか。120 点が普通と説明されたと思うが、それは満点とは別で何か意味のある数字ということか。</p> <p>⑥ 何点以上だと採用するとか、何か基準がないとまずいのではないか。</p> <p>⑦ これまでは特定してきたのか。</p> <p>⑧ ここで言う特定という言葉の意味が良くわからないのだが。決定とは違うのか。</p> <p>⑨ 仮に最初の段階で 2 社特定ということはありえるのか。</p> <p>⑩ 特定した後に金額のすり合わせをして折り合わないのか、受注せず、発注せずということもありえるのか。</p> <p>⑪ 特定という意味は、特定の後にさらに金額の折り合いを付けて最終的に選定ということになるという意味合いでよろしいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>ような状況。</p> <p>⑤ 意味のある数字というか、各評価者が中間的な評価をしたら合計で120点という数字が出てくるというようなことを例として申し上げたということ。</p> <p>⑥ 仮に点数が低くても、要件を満たして欠格事項がなければ、特定した業者と契約をしていくという流れになる。</p> <p>⑦ そのとおり。欠格がなければ特定となる。</p> <p>⑧ この特定した業者と、この後、見積もり合わせをするということ。</p> <p>⑨ 2 社特定はない。特定の前に選定というのがあり、2 社選定して技術提案を出してもらうというのはあるが、最終的には1社に特定する。</p> <p>⑩ ありえるが、事例はない。</p> <p>⑪ 最終的には選定でなく決定となる。</p> |
| <p>その他</p> <p>審議の過程であった個々の意見について、次回までに検討いただきたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・入札調書の備考欄の書き方が単に無効とか辞退とか書いているものもあれば、詳しく書いてあるものもある。統一を図ってはいかがか。また、入札調書そのものを変えるのは難しいと思うが、委員会で入札金額を提示していただくような、何らかの方法があれば、別途検討していただきたい。さらに、落札率について、書いてあるものと書いてないものがある。統一して記載をお願いしたい。</li> <li>・総合評価の加算点の内訳表も書き方が違っているものがある。小数点エクセルの話も出ていたが、その辺を含め検討してみてはいかがか。</li> <li>・随意契約理由書も書き方が微妙に違っているところがあるので、検討してはいかがか。また、適用条文を引用する際、条文の方を記載していただきたい。</li> </ul> <p>(休憩中、前田委員から中筋事業統括部次長へ質問した事項について)</p> <p>資料 1-2 の総括表で示している総契約件数の 355 件とその内訳の東日本 175 件、西日本 180 件と資料 1-3 の工事の契約件数の東日本本部の方の件数で 1 件差異が出ている。この数字の違いについて現時点で判別できていないため確認でき次第、改めてご報告・情報共有させていただく。</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |